



**ZÁPIS**  
**z veřejného zasedání zastupitelstva města Zásmyky**  
**konaného dne 26. února 2015**  
**od 18 hodin v zasedací místnosti v budově zdravotního střediska**

Č.j.: 2/2015 ZM

**1. Procedurální záležitosti**

Zasedání zastupitelstva města Zásmyky bylo zahájeno krátce po 18.00 hodině starostou města panem Mgr. Josefem Krombholzem za přítomnosti 13 členů zastupitelstva města Zásmyky.

Starosta města uvedl, že zasedání bylo řádně svoláno tak, aby se konalo v souladu s § 92 odst. 1, § 93 a § 103 odst. 5 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů. Informace podle § 93 odst. 1 zákona o obcích byla na úřední desce Městského úřadu Zásmyky zveřejněna od 18. února 2015, tj v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní. Současně byla zveřejněna na webových stránkách města [www.zasmuky.cz](http://www.zasmuky.cz). Dále pan starosta konstatoval, že je přítomno 13 členů ZM a proto je zastupitelstvo usnášeníschopné. Z MěÚ se zúčastnili Ing. David Veselý, paní Hana Michálková, pan Aleš Šibrava a paní Petra Cibulcová. Dále se zasedání zúčastnili zástupci Sdružení Vlčí důl pan Luděk Kostka, člen představenstva a generální ředitel a pan Pavel Prokůpek, jednatel společnosti, oba za společnost GEOSAN GROUP a.s. a za účastníka sdružení Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r. o. pan Jiří Unčovský. V zasedací místnosti bylo přítomno přibližně 20 občanů.

.....

**Návrh programu**

- 1) Procedurální záležitosti
- 2) Nápravní opatření k odvrácení škod způsobených vlivem staré ekologické zátěže bývalé skládky Vlčí důl – informace o průběžných jednáních s partnery, případná revokace usnesení ZM ze dne 26. 1. 2015
- 3) Nápravná opatření k odvrácení škod způsobených vlivem staré ekologické zátěže bývalé skládky Vlčí důl – schválení nových znění usnesení (pouze v případě revokace usnesení ZM ze dne 26. 1. 2015)
- 4) Směrnice města Zásmyky č. 1/2015 pro samovýrobu dřeva v areálu Bažantnice
- 5) Majetkové záležitosti – prodej pozemku
- 6) Žádost o dotaci na projekt „Oprava chodníků ve městě Zásmyky“ – schválení spolufinancování
- 7) Schválení Kvalifikační dokumentace ke koncesnímu řízení k provozování vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu města Zásmyky
- 8) Osadní výbor
- 9) Diskuze
- 10) Závěr

**Usnesení: ZM schvaluje navržený program jednání.**

Hlasování: pro 13, proti 0, zdržel se 0 .....usnesení bylo přijato.

.....

V 18:10 hodin se dostavil zastupitel pan Jaroslav Abík. Od této chvíle bylo tedy přítomno celkem 14 zastupitelů.

Ověření minulého zápisu:

Pan starosta požádal ověřovatele zápisu ze dne 26. 1. 2015 Ing. Jaroslava Fouse a Mgr. Jarmilu Křápkovou, aby potvrdili správnost minulého zápisu. Přítomní ověřovatelé minulého zápisu potvrdili správnost minulého zápisu.

.....  
Návrh na ověřovatele zápisu: Ing. Jaroslav Fous a starosta Mgr. Josef Krombholz navrhl pana Libora Křížka.

**Usnesení: ZM volí ověřovatele zápisu jednání Ing. Jaroslava Fouse.**

Hlasování: pro 13, proti 0, zdržel se 1 ..... usnesení bylo přijato.

**Usnesení: ZM volí ověřovatele zápisu jednání pana Libora Křížka.**

Hlasování: pro 13, proti 0, zdržel se 1 ..... usnesení bylo přijato.

Ustanovení zapisovatele dnešního jednání:

Pan starosta navrhl zapisovatelku dnešního jednání: paní Petra Cibulcová.

**Usnesení: ZM ustanovuje zapisovatelku paní Petru Cibulcovou.**

Hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se ..... usnesení bylo přijato.

.....  
Ing. Jan Tylk se dotázal na absenci zastupitele pana Jaroslava Píši a navrhl, aby se dnes projednaly body následující po Vlčím dole a ve věci Vlčího dolu přerušit zasedání a odložit ho o dva dny, aby zastupitelstvo hlasovalo v plném složení. Starosta odpověděl, že odložit zasedání nelze z časových důvodů – za dva dny už by nebylo o čem hlasovat. JUDr. Jindřiška Václavů sdělila, že pan Píša je uschopněn od 2. března 2015.

**2. Nápravná opatření k odvrácení škod způsobených vlivem staré ekologické zátěže bývalé skládky Vlčí důl – informace o průběžných jednáních s partnery, případná revokace usnesení ZM ze dne 26. 1. 2015**

Úvodní komentář starosty: starosta i RM postupovali tak, aby nezpochybnili rozhodnutí ZM a zároveň aby zastupitelům poskytli co nejucelenější obrázek dopadu jejich rozhodnutí.

Shrnutí historie: listopad 2014 – dozvěděli jsme se o korekci 10%, ZM rozhodlo o odmítnutí z důvodu toho, že výše korekce je pro Zásmyky likvidační; prosinec 2014 – ozývají se partneři s požadavky; leden 2015 – nové usnesení o nepokračování, pověření starosty zjištěním informací za jakých podmínek by se stavět dalo. Firma BIOANALYTIKA – práci provedli, na úhradu mají nárok, jednáme s nimi o splátkách. Allowance – byla zaslána dohoda o ukončení mandátní smlouvy ve znění připraveném spoluprací s Mgr. Danielou Potůčkovou. Možnost znovuzískání dotace je otevřena do konce února, pokud ZM schválí odeslání dopisu, ve kterém o dotace znovu požádáme. Možnost zkrácení monitoringu bez sankcí záleží na novém administrátorovi, jak záležitost vyjedná.

Na zasedání se dostavil PhDr. Bc. Marek Semerád MBA, náměstek hejtmana Středočeského kraje (dále jen Marek Semerád).

Rizika spojená s pokračováním stavby bere ke své tíži Sdružení Vlčí důl – vše je v příloženém dodatku. Finanční analýza – po konzultaci s Mgr. Potůčkovou jsme dospěli k názoru, že nedokážeme odhadnout, jak uspějeme, rozsah pokut se nedá právně odhadnout, ve finanční analýze by bylo tolik proměnných, že nejjednodušší a nejlevnější finanční analýza je poskytnout položky do srovnávací tabulky starostou a účetní paní Hanou Michálkovou.

Shrnutí starosty: stavět je jednodušší, sice nemáme 10 mil Kč, ale vyvažuje zde příslib GG k bezúročné půjčce, příslib Stč. kraje o pokus ještě nějaké peníze zajistit, velké plus – stavba bude hotova. Pokud stavět nebudeme – jistý výdaj firmě BIOANALYTIKA, GG, právní služby, další požadavky např. TDI, AZ Optimal, atd.

Poslední schůzka 16. 2. 2015 v kanceláři náměstka hejtmána Stč. kraje pana Marka Semeráda, byli přítomni GG, Mgr. Josef Krombholz, Ing. David Veselý. Byli jsme požádáni, abychom se ještě rozmysleli výsledek usnesení ZM z 26. 1. 2015, a to za dodržení určitých podmínek obou zainteresovaných stran. My jsme chtěli garanci převzetí možných rizik Sdružením Vlčí důl, a to formou dodatku. Dodatek vypracovaný oběma stranami zaručuje, že rizika jsou eliminována. Osobní názor: jsem pro revokaci. Stavba dospěla do stavu, kdy ani jedno řešení není pro Zásmyky dobré. Stále jsou tu peníze, které město musí uhradit. Po zvážení všech možností je můj názor, že stavět je menší zlo, než nemít nic a platit. Obrátili jsme se nezávisle na 3 odborníky ze ŽP (Cikrtová, Gladkov, Hruška), všichni se vyjádřili, že stavba je potřebná. Byly názory na minulých zasedáních ZM, že by se mělo přesoutěžit. To znamená mít na bedrech opět požadavky GG, protože nikdo nezaručí, že se to vysoutěží stejným způsobem, navíc nevíme, zda bychom vůbec něco vysoutěžili, protože v dalším období se má tento fond o polovinu zmenšovat. V dohledné době lepší podmínky pro sanaci Vlčího dolu nebudou.

Zástupce společnosti GG pan Pavel Prokúpek poděkoval za to, že se mohou zúčastnit zasedání. Informoval zastupitele i veřejnost o pondělní schůzce se zastupiteli, kde více jak hodinu vysvětlovali přítomným záležitost ohledně akce Vlčí důl a nabídl opětovné odpovědi na jakékoliv dotazy. Sdělil stanovisko ze strany Sdružení – pokračovat v akci. Dnes se podařilo na fondu zajistit navrácení financí zpět k této zakázce, je doladěn dodatek č. 1, kterým Sdružení garantuje dokončení celé zakázky do 31. 10. 2015 s tím, že jakékoliv korekce plynoucí z nedodržení termínů jdou plně k tíži Sdružení. Další věc je ta, že GG je schopen poskytnout městu bezúročnou zápůjčku na pokrytí korekce, udělené MFČR. Domníváme se, že zakázka je bezpečně realizovatelná, naším zájmem je, aby se revokovalo usnesení z listopadu 2014. Pro obě strany je toto východisko výhodné – nejvýhodnější z možných.

Ing. Milan Petr: kolikrát byl dodatek konzultován s Mgr. Potůčkovou? Starosta: původní návrh Mgr. Potůčkové byl odeslán Sdružení, které ho připomínkovalo, opravený návrh byl opět poskytnut Mgr. Potůčkové, ta odpověděla, že dodatek je v souladu s našimi požadavky. I Mgr. Potůčková netvrdí, že záruky jsou 100%, protože to žádný právník nedá. Naše právnička se nebrání případnému seznámení se zastupiteli, ale v jiný vhodný termín, komunikace s ní je bezproblémová.

Pan Luděk Kostka (GG): Jed dodám: deklaruujeme termín dokončení, pakliže to nestihneme, veškeré korekce jdou za námi. Dodatek jsme připraveni podepsat, myslíme, že je pro město bezpečný. Znáám tuto problematiku z pohledu místostarosty Velimi. Pro situaci, která nastala, je rozumné tuto stavbu dokončit. I přes korekci 10% máte 90%, což není u dotace běžné. Ze Stč. kraje máte 10 mil, což se nikomu ještě nepodařilo. Máte zde zátěž, dříve či později to budete muset řešit a je velmi pravděpodobné, že Vás to ve finále bude stát ještě hodně peněz, sanace bude něco stát, nedostanete už 90% z ceny díla – to se už nepovede. Evropská unie nemá zájem do ČR posílat finance, dotace se budou snižovat principiálně i procentuálně. Bylo by rozumné neřešit politiku a přimlouvám se, abyste zvážili své rozhodnutí, abychom vyšli z této situace jako vítězové všichni a dotáhli to do konce. Myslím to vážně bez ohledu na to, že jsem zhotovitel. Samozřejmě jako zhotovitel bych se rád vyhnul sporu, který by nás čekal.

Jiří Unčovský (Vodní zdroje Ekomonitor): Doplním info o žádostech o dotaci v dalším období, podpora se bude snižovat, v dalším operačním období míra podpory je 85 % - tedy navýšení o 5 %.

Mgr. Josef Krombholz: Připomínky – že jsem nepředložil žádné stanovisko MŽP – nelze předložit doklad, když mám zákaz o něj žádat, nebyl jsem pověřen usnesením ZM.

Předložený upravený harmonogram – sanační čerpání nebude započato 1 měsíc před a 1 měsíc po sanaci, ale že bude zároveň se stavebními pracemi a monitoring nebude pokračovat po 12 měsících, ale skončí zároveň. Jakou bude mít kvalitu zapouzdření?

Jiří Unčovský (VZE): Zkrácení monitoringu vliv mít nebude. Navážu na stanovisko MŽP – vydalo k akci souhlas, ne závazné stanovisko, kde se vytyčují body, jaký způsobem se má v projektu pokračovat. To, že se jako sdružení zavážeme k termínu 31. 10. a naplníme cíl projektu – cílem projektu není bezhlavě vyčerpat veškeré položky, to po nás SFŽP ani MŽP ani veškeré orgány nebudou vyžadovat, ani by nám neschválili neefektivitu čerpání. Cílem projektu je sanace skládky a dosažení cílových parametrů stanovených, tzn. uzavření skládky a dosažení ukazatelů, které jsou stanoveny. Tyto otázky jsme probírali, když jsme se rozhodovali, zda podepsat dodatek. My se zavazujeme, že těchto cílů dosáhneme do 31. 10. 2015.

Mgr. Josef Kormbholz: Jaké bude mít vliv na kvalitu zapouzdření to, že sanace nebude probíhat měsíc předem?

Jiří Unčovský (VZE): Žádný. My jsme část přípravných prací provedli, jak byl stanoven nový harmonogram sanace, budeme se snažit práce zapouzdření provést ve zkráceném termínu, což bude pro nás zátěž – pracovat o víkendech, ale zkrátíme dobu zapouzdření také tím, že přípravné práce jsou hotové, stojí již systém čerpání podzemních vod, je postavená dekontaminační stanice, je to zabezpečené, započítí akce není problém.

Mgr. Josef Kormbholz: Jak to bude s monitoringem po ukončení akce?

Jiří Unčovský (VZE): Jestliže k ukončení akce doložíme dosažení veškerých parametrů, tak jsme projekt naplnili a nikdo by nám stejně nepovolil další čerpání. Sanační práce probíhají vždy v souladu s nějakým rozhodnutím a jsou limitovány dosažením cílových parametrů. Jestliže těchto dosáhneme, s prací končíme a další čerpání finančních prostředků nebo čehokoliv je neoprávněné.

Starosta se dotázal, zda někdo nemá nějaký dotaz, nikdo nevystoupil, a tak poprosil pana náměstka Marka Semeráda o komentář.

Marek Semerád: Jménem Stč. kraje Vás žádám, abyste celou situaci zvážili a dokončili dílo. Stč. kraj má velký zájem na tom, aby sanace proběhla, je to velká lokalita a pro ŽP je to významné. Zato mohu přislíbit, že udělám vše pro to, abyste finanční prostředky, které Vám chybí, a o které jste byli připraveni podle mě nesmyslně a neoprávněným zásahem, abyste je získali na Stč. kraji. Já v tuto chvíli deklaruji, že to navrhnu radě a zastupitelstvu Stč. kraje. Samozřejmě nemohu slíbit, že to dopadne. Věřím v dobrou spolupráci obce i zhotovitele. Pokud se to odsouhlasí, uděláte pro kraj hodně a my se budeme snažit Vám odvděčit, že zkusím, abyste formou dotace možnou výši peněz dostali. Dotace v tomto operačním období byla mimořádně štědrá, do dalších období už to bude jenom horší. Jsem na Vaší straně, uděláme vše proto, abychom Vám pomohli.

Miroslav Kohoutek: Jak se změnil stav od listopadu 2014 a jste nám schopni říct procentuální možnost úspěchu získání dalších peněz od Stč. kraje?

Marek Semerád: 80 % státní dotace Vám zůstává, od Stč. kraje máte 10 mil., čekám na Vaše rozhodnutí, zda budete v akci pokračovat. Očekávám žádost od pana starosty pana hejtmanovi o finanční prostředky na pokrytí korekce a na základě toho začneme projednávat. ŽP a Z sem pravděpodobně vyjede na místní šetření, projedná to FV a v dubnu/květnu to půjde do rady, v letních měsících do zastupitelstva. Je to o tom, že s kolegy ze ŽP uděláme maximum proto, aby to vyšlo. Stč. kraj má 1 mil. obyvatel a požadavků hodně, ale toto je specifická akce a my si budeme považovat toho, když se to zrealizuje. Nejsem schopen říct částku, jen slíbím, že navrhnu 10 mil. Šance je po diskuzi poměrně velká.

Miroslav Kohoutek: Minule jste říkal, že 10 mil., co jsme od Stč. kraje obdrželi je maximum a že tohle už se nepovede, že to bude méně a pravděpodobnost je nízká. Zůstává toto stanovisko?

Marek Semerád: Stanovisko nezůstává. Stč. kraj má zřízen havarijní fond pro škody na vodách, který je každý rok dotován částkou 10 mil. Kč. Vy jste dostali dotaci v roce 2013, kde jsme vyčerpali celou alokaci za rok 2013. Následuje rok 2014 a 2015, tam proběhly dotace do výše maximálně 200 tis. Kč. Neuměl jsem si představit, že navrhnu zastupitelstvu další takovou výši 10 mil. Minule jsem to konzultoval na radě s granty politických stran a k mému překvapení se na to tvářili přívětivěji, než jsem očekával. Nemůžu říct, kolik získáte. Dílo je mimořádného rozsahu a Stč. kraj to chápe. Takovýchto pochybných korekcí za dobu od nástupu Andreje Babiše je mnoho, MF jich udělilo celou řadu. Přísnost vůči obcím, které nic neudělaly, je absurdní, peníze, které jsou předmětem korekce, se vrátí do státního rozpočtu, vrátíme je Bruselu – je to nelogické.

Jiří Novák: Jsme na začátku před dvěma roky. Teď po nás chcete, abychom revokovali usnesení a Vy nám pak dáte dotaci. Řekli jsme, že se bude dělat sanace teprve tehdy, až bude dotace. A podívejte, jak to dopadlo. Bylo napsané ve smlouvě, že 730 dnů od podpisu smlouvy bude předáno, teď se to stihne jen za 240 dnů?

Jiří Unčovský (VZE): Už jsem o tom hovořil, jsou už některé práce hotové, staveniště bylo předané.

Miroslav Kohoutek: Proč GG začal stavět, když jsme neměli peníze a do dneška nemáme dotaci. Bylo to za podmínky, že po nás nebudete chtít žádné peníze, když nedostaneme dotaci? Nám to zde několikrát bylo řečeno – staveniště se předalo, staví se, ale pokud nedostaneme dotaci, půjde vše k tíži Sdružení. Říkal to bývalý starosta Ing. Jiří Pechar i místostarostka JUDr. Jindřiška Václavů.

Pavel Prokúpek (GG): My jsme staveniště převzali v době, kdy nebyly žádné signály a nic k tomu nesměřovalo, že by se MF uchýlilo k jakékoliv korekci. Na základě toho byly práce zahájeny, po dohodě byly přerušeny a dneska jsme ve stavu, kdy my garantujeme budoucnost, že termín 31. 10. a veškerá rizika neseme k vlastní tíži – zakrytí skládky a splnění limitů v rámci monitoringu.

Ing. Milan Petr: Těžko se rozhodujeme i z pohledu ochrany přírody, zda ano či ne, ale těch slibů už bylo hodně a těžko se tomu věří, co je a co není správně.

Ing. Jan Tylk: Když jste zahájili práce, tak už jste věděli, že nesplníte harmonogram. Jak jste mohli zahájit?

Pavel Prokúpek (GG): Nikde nebylo psáno, že bychom museli využít termín přes 700 dní. Cílové limity byly MŽP stanoveny, a to se počítá u ukončení zakázky.

Ing. Jan Tylk: Ale když máte projekt, kde je harmonogram, který je součástí projektu, který je na dva roky a vy začnete i když víte, že nejste schopni to stihnout, aniž by se změnil harmonogram či smlouva?

Jiří Unčovský (VZE): Teď se zavazujeme dodatkem, že to stihneme do 31. 10. Loni, když jsme na základě předání staveniště zahájili, technické znalosti lokality byly o něco menší. Harmonogram se dá aktualizovat a znovu připomínám – tento projekt sanace není jako stavební projekt, kde jsou jasně dané položky (barák, dvě patra, okna), které se musí naplnit. Tento projekt má za cíl nápravná opatření s nějakým výsledkem, tzn. že zátěž nebude mít negativní vliv na okolí, životní prostředí, na člověka, na ekosystém, na živočichy. Toto je cílem, nikoliv bezhlavě prostavět veškeré peníze z projektu, ale dosáhnout cíle. Jestliže ho dosáhneme, další čerpání finančních prostředků je neoprávněné a v tu chvíli projekt nebudeme časově dokončovat.

Ing. Jan Tylk: Když se podíváte do projektu, není zde stanoveno, jaké mají být koncentrace. Cílem projektu je, že se bude monitorovat ještě rok poté, co bude ukončena stavba, aby se zjistilo, jak se bude koncentrace snižovat. Až po 1 roce po ukončení je celkové ukončení. Cílem projektu, jak jsem to chápal, je ještě 1 rok po ukončení stavby monitorovat, zda stavba splnila účel.

Jiří Unčovský (VZE): Znalosti lokality už jsou takové, že se zavazujeme to stihnout, že dokončíme předmět SOD, tzn. dosažení cílových parametrů projektu do 31. 10.

Miroslav Kohoutek: Když už dnes lépe znáte lokalitu, jakou předpokládáte koncentraci škodlivin v okolí ložiska? Není už zamořená louka vedle, potok? Jsou tam škodliviny ve stejné koncentraci nebo menší?

Jiří Unčovský (VZE): Nemám zde přesné údaje, zastávám post šéfa projektů. Můžu Vám je zaslat. Látky jsou už i na louce i v potoce, ale ne v takové koncentraci jako v ohnisku.

Miroslav Kohoutek: Pokud skončíte a na základě monitorování zjistíte, že vana není těsná, co se stane? Jaký vliv to bude mít na dotaci?

Jiří Unčovský (VZE): Jako Sdružení ručíme záruční lhůtou. My musíme zjednat nápravu, v tom případě platí dodatek – kdyby z toho byla korekce, jde to k tíži Sdružení.

Josef Stárek: Chtěl bych jen říct, kolik let nadáváme na to, že Vlčí důl je špatný, že by se s tím mělo něco dělat a když konečně peníze jsou, i když o 10 mil méně, tak se budeme dohadovat o tom, jak to neudělat? Myslím, že bychom měli poděkovat všem, kteří se zasloužili o to, že jsme k tomu dospěli. Bylo by mi velmi líto, kdyby se to zahodilo kvůli korekci.

Jaroslav Čuchal: Když se schvalovala zakázka, to že se požádá o dotaci, bylo zde řečeno, že 50 % budou náklady na čištění a monitoring a 50 % na samotnou výstavbu. Pořád to tak je?

Mgr. Josef Krombholz: Na tohle nedokážu odpovědět, nepamatuji se.

Mgr. Jarmila Křápková: Souhlasím s panem Stárkem, byla bych ráda, kdybychom se přiklonili ke stavbě. Za jedno – Vlčí důl není hezký, byli jsme se tam podívat, od listopadu se to i zhoršilo. Zde nám všem o čistotu prostředí, může se stát, že to tam roky bude, nikdo se o to nepostará. Když máme dnes na misce vah úročné dluhy x dokončit stavbu za možná levnějších podmínek, tak bych se přiklonila k té druhé variantě.

Hana Petrová: My už víme, že dotaci máme, nebo o ni musíme znovu požádat? A co když nám ji nevrátí?

Jiří Unčovský (VZE): Nebudete znovu žádat. V souladu s usnesením ZM starosta poslal informaci o tom, že ZM rozhodlo, že nebude dál pokračovat v administraci dotace, což na SFŽP akceptovali. Nyní Vy pouze, po případné revokaci usnesení, vezmete zpět to, že se vzdáváte dotace.

Hana Petrová: Předpoklad – co kdyby to nevyšlo?

Marek Semerád: V současné době máte dotaci ve výši 80 mil na SFŽP, která je pouze podmíněna tím, že pan starosta zítra napíše email, že jste si rozmysleli, že to dělat nebudete. Dotace Vám zůstává, pouze kdyby se pan starosta neozval třeba do měsíce, tak propadá. Dále máte 10 mil. od Stč. kraje – smlouva je platná. Pak dalších 10 mil pokryje buď další dotace ze Stč. kraje nebo zápůjčka od GG na dobu splatnosti 5 let. Za to budete mít stavbu v hodnotě 100 mil Kč. Pochopte náš zájem, aby se to dodělalo, protože co pak s tím? Teď už je to Váš majetek a jednou se o tu zátěž budete muset postarat. Do budoucna budou dotační podmínky pro obce složitější a profinancování bude menší. Zvažte to. Jezdím často do obcí, ale nikde se mi nestalo, abych tam, kam už jsme schválili 10 mil, tlačil dalších 10 mil. Čekáme na vaše usnesení, od října 2014 se jedná, zda se to bude či nebude dělat. Vše záleží na vašem rozhodnutí. Tento začarovaný kruh je potřeba rozetnout. Jinak přijdete o 90 mil, které už vám nikdo nedá. Jako starosta Cerhenic se již 12 let pohybuji denně bez dotacemi. Je to čím dál složitější, ale my Cerhenice jsme nikdy žádnou korekci neměli. I my jsme měli problémy, ale poctivou snahou jsme všechno zvládli. Pokud se akce zkolauduje a pokud cíle projektu budou naplněné, nemusíte se obávat, že by Vám ještě někdo zkrátil peníze. O těch 10 % jste, dle mě, přišli proto, že někdo na MF si příliš přísně vykládá zákon o zadávání zakázek. Tuhle 10% korekci už máte za sebou, nemusíte se obávat, pokud dílo dokončíte, nemusíte se bát, že by Vám někdo ještě nějaké peníze strhl.

Jiří Unčovský (VZE): My jako dodavatelé stavby přebíráme veškeré korekce a sankce za nedokončení díla v řádném termínu, tzn. nebude zkolaudováno → korekce → k naší tíži; nedosáhneme cílů projektu → korekce → k naší tíži. K tomu se zavazujeme v novém dodatku. Standartní záruka na dílo je 5 let.

Mgr. Josef Krombholz: Bod 3, záměrně jsem to oddělil, pokud se nebude revokovat, bod 3 se vypustí. Je třeba podepsat dodatek se Sdružením, kde poskytují garance, zajedu osobně na SFŽP s dopisem, kde vezmeme zpět naše rozhodnutí nestavět, výběr nového administrátora. Protože výběrové řízení by zabralo čas, který nemáme, je domluveno, že zakázku vezme společnost Witero za 40 tis Kč, což je možné. Firma může fungovat

okamžitě. V téhle fázi mi připomínky, že zakázku by měl dostat 2. v pořadí po Allowance, nepřipadá správná. Soutěžit znova by znamenalo to nedělat.

Jiří Novák: Co je to za firmu? Je nasazená GG?

Mgr. Josef Korbholz: Je to firma, která je vyzkoušená, GG s ní má také zkušenosti. I kdyby tak co? Zájem firmy je, aby administrátor peníze čerpal. Na co nám byl administrátor, který vyhrál soutěž a peníze nečerpal 3 roky. Toto je alespoň záruka, že tu firmu známe, můžeme hlídat. Je potřeba podepsat zápůjčku s GG, toto po nás může SFŽP chtít. Pokud něco z výše uvedeného neschválíme, nebudeme stavět.

Ing. Miroslav Pelikán: Pochopil jsem správně, že s krácením monitoringu budou krácené i finance? Vzhledem k tomu, že víme, kolik měsíců se dělalo a bude dělat eventuálně, umíme to spočítat? Kolik to dělá?

Pavel Prokůpek: Číselnou hodnotu známe, monitoring poběží ve větší četnosti, než byl původně plánován, nicméně odhad na finanční prostředky, které nebudou vyčerpány, se pohybuje kolem 4,5 mil Kč.

Ing. Miroslav Pelikán: Pak by bylo možná dobré ještě do dodatku dát podmínku, že pokud by FÚ nebo někým jiným shledáno pochybení, tak že ta rizika berete na sebe také. Toto je tenký led. Víme všichni, že když přijde FÚ, počítají kubíky, počítají všechno. Částka, kterou jste řekl, je mi jeví zvláště, když se monitoring sníží na polovičku.

Jiří Unčovský (VZE): Odsouhlasené čerpání finančních prostředků je na orgánu, který zajišťuje poskytování dotací, tzn. SFŽP a jeho nadřízenému orgánu MŽP. Ten proces čerpání je následující: dodavatel vystaví fakturu, nechá si odsouhlasit soupis prací a pak se předkládá MŽP k odsouhlasení a poskytovateli dotace v rámci žádosti o platbu. Do tohoto FÚ nezasahuje.

Ing. Miroslav Pelikán: V tuto chvíli ne, ale zpětně i 10 let může udělat kontrolu.

Jiří Unčovský (VZE): Ale ne v tomto smyslu, co jste naznačoval.

Pavel Prokůpek (GG): My tu provázanost také nevidíme, veškeré faktury vystavíme na základě skutečně provedených prací. V opačném případě se pohybujeme na hranici trestního zákona. Tzn. skutečně provedené práce budou fakturovány, toto se nemusí řešit dodatkem.

Jiří Novák: Jaké jsou parametry pro udělení dotace?

Ing. Jan Tylk: Nejsou parametry pro udělení dotace, pouze se bude monitorovat, jak se snižuje koncentrace.

Jiří Unčovský (VZE): Cílové parametry jsou pro okolí. Jsou dány závazným stanoviskem MŽP jako dozorujícího technického orgánu v dotačním titulu.

Dále zástupci Sdružení odpovídali na dotazy zastupitelů i přítomným z řad veřejnosti v odborných směrech: čištění okolí by nestálo miliony, ale miliardu, okolí stavby nebude úplně čisté, ale nebude rizikové, těsnící stěna sarkofágu bude fungovat v řádu desítek let, jsou lokality, kde smluvní ručení je i 250 let, pokud se dnes odsouhlasí stavba, budeme pokračovat v přípravných pracích, po revokaci usnesení do 10 dnů bude rozhodnutí o poskytnutí dotačního titulu, znovuoobnovení dekontaminační stanice bude ihned, nájezd strojů zajišťujících těžkou část bude po rozhodnutí o poskytnutí dotačního titulu, do doby než bude rozhodnutí o navrácení dotace budou prováděny práce a v případě záporného rozhodnutí vám práce účtovat nebudeme.

Marek Semerád: Peníze máte, jsou pro vás připraveny, čekají na vaše rozhodnutí.

Mgr. Josef Korbholz přečetl návrh usnesení.

**Usnesení: ZM schvaluje revokaci usnesení ZM ze dne 26. 1. 2015 ve znění „Ve věci projektu ‚Nápravná opatření k odvrácení škod způsobených vlivem staré ekologické zátěže bývalé skládky Vlčí důl‘ rozhodlo: a) o ukončení všech smluv a dalších současných či potencionálních závazkových vztahů s projektem souvisejících, b) o nepokračování ve stavebních pracech s projektem souvisejících, c) pověřit starostu prověřením možnosti znovuzískání dotace z OPŽP MŽP a možnosti zkrácení monitoringu bez sankcí, d) pověřit starostu zajištěním finanční analýzy dopadu na hospodaření města, který vznikne jakýmkoliv rozhodnutím ZM“.**

Jméno	Hlasování		
	souhlasí	nesouhlasí	Zdržel se
Mgr. Josef Krombholz	✓		
Mgr. Jarmila Křápová	✓		
Paní Jana Siřorová	✓		
Mgr. Soňa Součková	✓		
Pan Libor Skala	✓		
JUDr. Jindřiška Václavů	✓		
Pan Jiří Novák		✓	
Pan Libor Křížek	✓		
Ing. Miroslav Pelikán		✓	
Ing. Jaroslav Fous			✓
Pan Miroslav Kohoutek		✓	
Ing. Milan Petr		✓	
Ing. Jan Tylk			✓
Pan Jaroslav Abík			✓

Hlasování: pro 7, proti 4, zdržel se 3.....usnesení nebylo přijato.

Marek Semerád poděkoval za pozvání, vyjádřil lítost nad tímto krokem v akci nepokračovat a popřál městu, aby se z této situace dostalo pokud možno se „zdravou kůží“.

Starosta konstatoval, že bod číslo 3. **Nápravná opatření k odvrácení škod způsobených vlivem staré ekologické zátěže bývalé skládky Vlčí důl – schválení nových usnesení** vypadá z programu, jelikož by se projednával pouze v případě, že by byla schválena revokace usnesení ze dne 26. 1. 2015, viz bod č. 2. a vyhlásil 10 minutovou přestávku.

#### **4. Směrnice města Zásmyky č. 1/2015 pro samovýrobu dřeva v areálu bažantnice**

Ing. Veselý oznámil zastupitelům, že předložená směrnice byla přiložena v podkladech pro jednání ZM a vzhledem k tomu, že se zastupitelé vyjádřili k předmětnému bodu „bez připomínek“, navrhl přistoupit rovnou ke schválení usnesení.

**Usnesení: ZM schvaluje Směrnici města Zásmyky č. 1/2015 pro samovýrobu dřeva v areálu bažantnice.**

Hlasování: pro 13, proti 0, zdržel se 1 .....usnesení bylo přijato.

#### **5. Majetkové záležitosti – prodej pozemku**

Ing. David Veselý oznámil zastupitelům, že v tomto bodě se jedná o pozemek v areálu pod benzinovou pumpou, což obdrželi zastupitelé v materiálech. V dotazech zastupitelů bylo, z čeho se skládá cena za m<sup>2</sup> ve výši 750,- Kč. Cena obsahuje kompletní zasíťování s tím, že to se hradí z prostředků města. V současné době jsou dotažené vodovodní a kanalizační přípojky, před realizací je dotažení plynových přípojek a elektrického „budníku“ ke každé parcele. Smlouva je standardní. Bývalá zahrádkářská kolonie nemá s prodejem tohoto pozemku co dočinění (odpověď na písemný dotaz zastupitelů). Z prodeje těchto 4 parcel



v areálu pod benzinovou pumpou se budou financovat zasíťování pozemků v bývalé zahrádkářské kolonii. Ing. Jan Tylk: Dle zákona by měly být ve smlouvě základní informace, případně by smlouva měla být předložena v materiálech. Takhle nevíme přesně, co ve smlouvě je, zde je jenom cena. Odpověď: vždy se schvalují zásadní podmínky smlouvy. Paní Michálková: doplním – základní údaje ve smlouvě jsou účastníci (údaje v materiálech - splněno), předmět smlouvy (pozemek, p.č., katastr – splněno), cena (750,- Kč/m<sup>2</sup> – splněno) – toto jsou základní údaje, toto všechno mají zastupitelé k dispozici ve svých materiálech, dalším údajem, který mají zastupitelé k dispozici je, že náklady spojené s převodem ponese kupující. Ing. Jan Tylk: mělo by být ještě uvedeno, zda se prodává pozemek včetně zasíťování. Ing. Veselý zopakoval odpověď na dotaz Ing. Tylka ohledně zasíťování parcel. Pan Libor Křížek upozornil Ing. Tylka, že všechny tyto dotazy byly zodpovězeny v minulém volebním období. Ing. Pelikán se dotázal, kolik budou celkem stát přípojky na zbývající parcely. Ing. Veselý odpověděl, že tento dotaz zodpoví, ale musí se na něj připravit. Ing. Pelikán o to požádal. Ing. Veselý ještě dodal, že se u pozemků udělal vodovod a kanalizace a čekalo se na první prodej, aby se z utržených financí mohl zasíťovat zbytek pozemků.

**Usnesení: ZM schvaluje uzavření kupní smlouvy na prodej nemovitých věcí – pozemku p. č. 627/64 v k.ú. Zásmyky o výměře 812 m<sup>2</sup>, Mgr. Miladě Šafránkové, Havlíčkova 50, 28144 Zásmyky, za cenu ve výši 750,- Kč/m<sup>2</sup>. Náklady spojené s převodem majetku ponese kupující.**

Jméno	Hlasování		
	souhlasí	nesouhlasí	Zdržel se
Mgr. Josef Krombholz	✓		
Mgr. Jarmila Křápková	✓		
Paní Jana Siňorová	✓		
Mgr. Soňa Součková	✓		
Pan Libor Skala	✓		
JUDr. Jindřiška Václavů	✓		
Pan Jiří Novák	✓		
Pan Libor Křížek	✓		
Ing. Miroslav Pelikán	✓		
Ing. Jaroslav Fous	✓		
Pan Miroslav Kohoutek	✓		
Ing. Milan Petr	✓		
Pan Jaroslav Píša			
Ing. Jan Tylk	✓		
Pan Jaroslav Abík	✓		

Hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0 .....usnesení bylo přijato.

## **6. Žádost o dotaci na projekt „Oprava chodníků ve městě Zásmyky“ – schválení spolufinancování**

Tento projekt je ve fázi, kdy se již před 2 lety žádalo o dotaci z příslušného Fondu rozvoje obcí Stč. kraje. Tento fond je poměrně posílen ze 100 mil na 200 mil. Vzhledem ke skutečnosti, že již z minulosti jsou k dispozici veškeré doklady pro podání žádosti na předmětnou akci a projekt navazuje na již provedené opravy komunikací na Komenského náměstí, doporučila rada města podání žádosti. Celkové předpokládané náklady projektu

jsou 3,628.851,- Kč včetně DPH a spoluúcast obce je 5 %. Na základě žádosti zastupitelů jim byly dodány doplňující materiály.

**Usnesení: ZM schvaluje podání žádosti o dotaci na projekt „Oprava chodníků ve městě Zásmyky“ ze Středočeského fondu rozvoje obcí a měst pro rok 2015 a zavazuje se spolufinancovat uvedený projekt ve výši minimálně 5 % z celkových nákladů projektu.**

Hlasování: pro 13, proti 0, zdržel se 1.....usnesení bylo přijato.  
.....

## **7. Schválení Kvalifikační dokumentace ke koncesnímu řízení k provozování vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu města Zásmyky**

Vzhledem k dotačním podmínkám na akci „Zásmyky – splašková kanalizace I.“ jsme nuceni předat provozování vodovodu a kanalizace subjektu vzešlému z nového koncesního řízení. V materiálech byla zastupitelům předložena Kvalifikační dokumentace ke koncesnímu řízení k provozování vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu města Zásmyky.

Odpovědi na připomínky: Výsledkem koncesního řízení by měla být smlouva s budoucím provozovatelem. Podmínky pro nového potencionálního partnera jsou v kvalifikační dokumentaci. Vodné a stočné vybírá v drtivé většině provozovatel, a to hlavně z důvodu praktických vymáhajících možností a je k tomu softwareově vybaven. Financování oprav havárií hradí provozovatel, investice do řadů jdou na vrub vlastníka jak infrastruktury, tak pozemků. Kvalifikační dokumentace byla odeslána na fond, tam byla připomínkována, byla doplněna a uzpůsobena všem požadavkům fondu, tam byla zaslána znova a odsouhlasena fondem. Ing. Pelikán: co znamená klauzule: sociálně příznivá cena. Ing. Veselý: Cena vodného a stočného je věcně usměrněna. Je tam omezen zisk, který může být přiměřený, který oni kvalifikují do 25 %. Sociálně přiměřená cena může být to, že oni jdou se ziskem pod těch 25 %. Ing. Pelikán: Součástí nabídky toho uchazeče bude cena vodného a stočného po nějakou dobu? Ing. Veselý: Ne, v dokumentaci jsou kritéria. Podstatná je soutěžní cena, ta má 96 % váhy. Mám ještě mnohastránkový elaborát, kdyby ho chtěl někdo vidět, může přijít, aby viděl, jak to bylo připomínkované.

**Usnesení: ZM schvaluje Kvalifikační dokumentaci ke koncesnímu řízení k provozování vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu města Zásmyky.**

Hlasování: pro 14, proti 0, zdržel se 0 .....usnesení bylo přijato.  
.....

## **8. Osadní výbor Nesměň.**

Tento bod byl navržen do jednání zastupitelem Ing. Janem Tylkem na podnět občanů Nesměně. Z návrhů občanů obce Nesměň vyplývá, že navržený počet členů je 5 a samotní členové navrhují jako předsedkyní paní Marii Boumovou.

**Usnesení: ZM zřizuje osadní výbor s názvem Osadní výbor Nesměň s počtem členů 5.**

Hlasování: pro 13, proti 0, zdržel se 1.....usnesení bylo přijato.

**Usnesení: ZM volí do funkce předsedy Osadního výboru Nesměň paní Marii Boumovou.**

Hlasování: pro 13, proti 0, zdržel se 1.....usnesení bylo přijato.

**Usnesení: ZM volí do funkce člena Osadního výboru Nesměň pana Josefa Skalu, paní Ilonu Kajtarovou, pana Davida Pšeničku, pana Pavla Lejnara.**

Hlasování: pro 13, proti 0, zdržel se 1.....usnesení bylo přijato.

Přítomní členové Osadního výboru Nesměň byli vyzváni, aby se nám představili. Byli to pan Skala, paní Kajtarová a paní Boumová.

.....

## **11. Diskuze**

Paní Kajtarová vyzvala přítomné zastupitele, kteří hlasovali záporně, nebo se zdrželi hlasování v bodě Vlčí důl, aby vysvětlili své počínání, či navrhli nějaké konstruktivní řešení.

Jiří Novák: jsem přesvědčen, že kdyby se ve stavbě pokračovalo, že by vznikla ještě větší škoda, než je teď. Zakázka je dělaná jen kvůli dotaci. Dojde k tomu, že budou vyčíslené nějaké škody, ale ty budou podstatně nižší, než kdyby se pokračovalo. Přišli jsme k tomu jak slepí k houslím, že jsme převzali pozemky od státu. To je moje přesvědčení, proto jsem tak hlasoval.

Libor Křížek: Máte nějaké řešení? Až přijde nějaký dopis z vyšších míst, abychom s kontaminací něco udělali.

Ing. Milan Petr: Kdo se první zajímal o Vlčí důl jsem byl já s ochránci přírody. První vlna privatizace se nepovedla a pozemky zůstaly státu, mělo to tak zůstat i nadále, bohužel jsou naše. V průběhu akce jsem musel se rozhodovat, zda tu v Zásmukách chci mít dobré vztahy, či ne, kdy byl vymyšlen projekt sanace spodní louky pod cestou zavezením zeminy od Tofy pana Kabáta. Toto bylo povoleno, připomínkoval jsem to, že to není v souladu se zájmy ochrany přírody, že to louku poškozují. Měl jsem i řešení, že pokud se začne, tak zavolám ČIŽP. Od té sanace bylo upuštěno. Pak jsem se zajímal o to, kde jaká hromada je. Když se začala vozit hlína do Lipek, byla to hlína z města. Prorokoval jsem, že se bude vozit do Vlčáku, bylo mi řečeno, že ne. Za rok se začalo vozit. Takže ta zakázka opravdu byla účelová, ale bohužel teď máme toto rozhodnutí. Teď budeme muset řešit finance. Já jsem byl rozhodnutý na 50 %, proto jsem hlasoval tak, jak jsem hlasoval i s těmi finančními důsledky pro město, které mě samozřejmě mrzí. Ten rezavý výluh tam teče stále, jsou tam bohužel pesticidy, zápach není to nejškodlivější. Je škoda, že se to nedělá. Někomu ale vadí nejasnosti, někomu informace, které se ukázaly nepravdivé.

Mgr. Jarmila Křápková: Zásmuky jsou zamořené, říká se, že výskyt onkologických onemocnění je zde vyšší. Nevíme, co bude za 10 let.

Libor Křížek: Jaké je řešení problému?

Miroslav Kohoutek: My přece můžeme žádat o dotaci znova, jiné řešení, více ekologicky. Příští rok bude nově vypsán titul na řešení starých ekologických záležitostí, my v tomto programu můžeme žádat peníze. Ale ne účelově schválit stavbu firmě, která vytěží pro sebe 100 mil. a my všichni to budeme platit?

Mgr. Josef Krombholz: Tohle je přesně to, co je žalovatelné. Ta firma může podat žalobu. Když už nevěříte kapacitám, Hruška, Cirktová, Gladkov, ti všichni jsou také podplaceni? Paní Cirktová jezdila do Vlčáku osobně. Nerozumím.

Mgr. Jarmila Křápková: Ve vašem případě je to asi osobní zášť vůči té firmě, samozřejmě všichni víme... Když nám byla nabídnuta taková možnost a ještě bychom mohli vstoupit s firmou Allowance, kdy bychom po ní chtěli odškodnění, mohli bychom nakonec nemuseli moc investovat.

Marie Boumová: Chtěla bych jako pamětník říci, že před 35 roky jsem byla v radě po 3 volební období. Několikrát za rok se probíralo, jak firma Arovanilon znečišťuje životní prostředí, protéká voda bažantnicí, že je to v hrozném stavu. Když už to bylo neúnosné, tak

už se to nevypouštělo, ale vozilo se to na skládku do Chvaletic, kde se to míchalo s nějakým popílkem, psaly se petice, probíralo se to v radě, lidé ze spodní části Zásmyk si stěžovali, že nemoci, které tam jsou mají z hrozného prostředí. Výsledek byl: shora nařídili – Arovanilon pojede, Zásmyky z toho měly jen to, že měly zaměstnanost vysokou, jinak město nemělo korunu, vše šlo státu. Za 35 let se tady řeší, kdo to zaplatí, co bude za dalších 35 let nikdo z nás neví. Proč, když je taková možnost dotací, peníze, EU, se s tím má zajímat RM a ZM? Že je potřeba s tím něco udělat, proti tomu nic nemám.

Ing. Jaroslav Fous: Bylo tady k Vlčímu dolu řečeno již dost. Jak říkala paní Boumová, zátěž je zde několik desítek let, ta panika co je zde, je zcestná. Co se řeklo na začátku by se mělo dodržovat – že to město nebude stát ani korunu. Teď město stojí před 10 mil. Na začátku se řeklo, že technologický proces - čištění – sanace bude trvat dva roky. Nyní se to mělo sanovat 8 měsíců. Už tyto podmínky snížily pro mě věrohodnost celé akce. Můj názor je také ten, že to, co se stalo je dobře a že je třeba požádat o nový dotační titul pořádně. Zde je to stavěné tak, že město způsobilo škodu. Pravda je ta, že městu vznikla škoda 15 milionů. Myslím, že jsme zde všichni hlasovali podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, je asi zbytečné se tady nějakým způsobem napadat. Tak to je. Je nás zde 14 a výsledek je náš názor.

Mgr. Josef Krombholz: Ano je to tak, svět se nezboří, skládka se dělat nebude. Ale bude to mít další následky. Můžeme požádat o dotaci, bude nás to něco stát. Ale musíme požádat ten samý fond, od kterého jsme teď nevezali 80 milionů. A budeme žádat o 500 milionů na celý areál. Nedokážu si tuto úvahu představit, že bychom dopláceli 25 milionů nebo 30? Mnozí z vás tyto důsledky pocítí. Je to rozhodnutí, které není jenom o té ekologii, je to o tom, jak jsme se zachovali ke kraji, mohli jsme zkusit zažalovat třeba MF, Allowance. Všechno jsme vyhodili.

Ing. Miroslav Pelikán: tady jsou jiná rozhodnutí, která někdo udělal, nemusíme chodit daleko... Když někdo dělá kravinu, tak samozřejmě z toho plynou následky. Když to není srovnané v hlavě.

Mgr. Josef Krombholz: Do listopadu minulého roku žádná korekce nebyla a nikdo si ani nevzdechl, že se to nemá stavět. Pak jsme se dozvěděli, že ty peníze nemáme a najednou se začínají názory otáčet. Firma před půl rokem přišla, že potřebují sanaci otevřít, aby se to rozjelo, tak jsme na to kývli, vždyť jsme čekali jen na vyjádření MF. Kdo to mohl čekat, že se vyjádří tak, jak se vyjádřilo. Nic jsme nemohli předpokládat, nyní je každý generál.

Ing. Miroslav Pelikán: To není o generálovi, to je o tom, že člověk s tím má určitou zkušenost a dokud nemáš dopis na stole a není dotace přiřknutá, tak nemáš jistotu, že ti jí dají.

Jaroslav Čuchal: ODS a KSČM má většinu v zastupitelstvu, máte možnost zasedání přerušit a schválit to zítra, tak jak to navrhoval Ing. Tylk. Může přijít pan Píša a můžete si to schválit a nemusí zde být nějaké osobní napadání. To je jasné řešení, které jste si nedokázali zajistit.

Mgr. Josef Krombholz: Nikdo to politicky řešit nechce, to vy chcete řešit politiku. To je čistě normální zasmucký dlouhotrvající problém. Chce to řešit věčně, zjistit o tom co nejvíc věcí a dát to na stůl.

Jaroslav Čuchal: Máte radu, politicky řešenou, máte ještě možnost si to odhlasovat, proč ne?

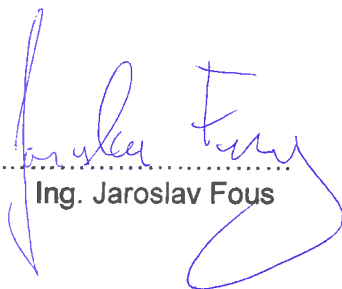
Karel Novák: Pan Čuchal nám naprosto jednoznačně řekl, to není vůbec záležitost města, co je pro něj dobré nebo špatné. Ale boj o pozice s ODS a to je ten důvod, proč se takhle hlasovalo. Já panu Čuchalovi děkuji, že nám to všem řádně objasnil.

Hana Petrová: Politický boj byl, je a vždycky bude.

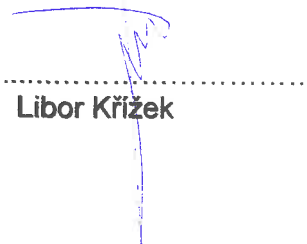
Ing. Jan Tylk: Toto není boj politický, to je boj mezi dvěma skupinami, které mají rozdílný názor. My jsme to dlouho probírali ze všech hledisek a došli jsme k závěru. Druhá strana to asi taky probírala, dospěli k názoru. Už na začátku jsem navrhoval, viděl jsem, že nemají dost hlasů, aby se zasedání odložilo kvůli panu Píšovi. Dokázali jste si odhlasovat starostu, že Nezávislí nebudou v radě, tak proč si nedokážete, když jste o tom přesvědčení, odhlasovat pokračování stavby?

Mgr. Josef Krombholz: Takto my neuvažujeme, vždycky je politické hlasování na ustavujícím zastupitelstvu, pak by se mělo hlasovat o věčných problémech.

Ověřovatelé:

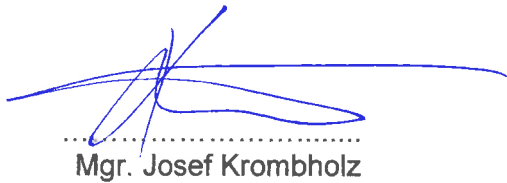


.....  
Ing. Jaroslav Fous



.....  
Libor Křížek

Starosta města:



.....  
Mgr. Josef Krombholz

Zásmuky dne 26. února 2015, zapsala Petra Cibulcová