



Tento projekt je podporován Evropskou unií prostřednictvím Operačního programu životního prostředí

Ve smyslu zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozd. předpisů (dále jen zákon) se jedná o zakázku malého rozsahu za aplikace podmínek Závazných pokynů pro žadatele a příjemce podpory v OPŽP, ač ke dni zahájení zadávacího řízení nejsou vydány závazné pokyny v aktuální verzi, tedy v souladu s technickou novelou zákona k 1. 1. 2014.

## ZPRÁVA O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK (protokol o posouzení nabídek)

### 1. Název zakázky:

#### Výběr zhotovitele zakázky „Obnova rybníka Bažantnice“

### 2. Identifikační údaje o zadavateli

#### Město Zásmuky

Komenského nám. 133, 281 44 Zásmuky

IČ: 002 35 954

statutární orgán: Ing. Jiří Pechar, starosta

### 3. Seznam posouzených nabídek a postup při posuzování

Číslo nabídky	Obchodní firma / název uchazeče	IČ uchazeče	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1.	KVIS Pardubice a.s.	465 06 934	24. 2. 2014	9:40
2.	VPK Suchý, s.r.o.	270 85 201	25. 2. 2014	9:30
3.	Jaroslav Šmíd	165 554 469	25. 2. 2014	13:20
4.	VEKTRA, spol. s r.o.	470 52 686	26. 2. 2014	9:40

3.1. Hodnotící komise z rozhodnutí zadavatele posoudila kvalifikaci dodavatelů a dále posoudila nabídky z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku. Komise zjistila v nabídkách uchazečů následující skutečnosti:

#### **Uchazeč 1 - KVIS Pardubice a.s.**

podal svou nabídku kompletní; uchazeč splnil zákonné požadavky i požadavky zadavatele uvedené zadavatelem v zadávacích podmínkách, uchazeč podal přijatelnou nabídku. Při posouzení nabídky uchazeče z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudila hodnotící komise též výši nabídkové ceny. Nabídka uchazeče neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu této veřejné zakázky.

**Komise doporučuje zadavateli uchazeče hodnotit.**

#### **Uchazeč 2 - VPK Suchý, s.r.o.**

podal svou nabídku kompletní; uchazeč splnil zákonné požadavky i požadavky zadavatele uvedené zadavatelem v zadávacích podmínkách, uchazeč podal přijatelnou nabídku. Při posouzení nabídky uchazeče z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudila hodnotící komise též výši nabídkové ceny. Nabídka uchazeče neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu této veřejné zakázky.

**Komise doporučuje zadavateli uchazeče hodnotit.**

#### **Uchazeč 3 - Jaroslav Šmíd**

podal svou nabídku kompletní; uchazeč splnil zákonné požadavky i požadavky zadavatele uvedené zadavatelem v zadávacích podmínkách, uchazeč podal přijatelnou nabídku. Při posouzení nabídky uchazeče z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudila hodnotící komise též výši nabídkové ceny. Nabídka uchazeče neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu této veřejné zakázky.

**Komise doporučuje zadavateli uchazeče hodnotit.**

#### **Uchazeč 4 - VEKTRA, spol. s r.o..**

podal nepřijatelnou nabídku. Nabídková cena uchazeče 7 103 472,71 Kč bez DPH je nad limitem stanoveným zákonem pro zakázky malého rozsahu, tedy nad cenou 6 000 000,- Kč bez DPH. Uchazeč nebude dále posuzován a hodnocen.

**Komise doporučuje zadavateli uchazeče ze zadávacího řízení vyloučit.**



Po provedeném posouzení kvalifikace a posouzení nabídek hodnotící komise konstatovala následující skutečnosti:

- kvalifikaci v požadovaném rozsahu splnili 3 uchazeči, 1 uchazeč nebyl posuzován a není dále hodnocen.
- zákonné požadavky i požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách splnili 3 posuzované nabídky, 1 uchazeč podal nepřijatelnou nabídku ve smyslu § 22 odst. 1 písm. d) Zákona.
- žádná z hodnocených nabídek neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu této veřejné zakázky.
- v žádné z posuzovaných nabídek hodnotící komise nezjistila žádné další nejasnosti, které by požadovala po uchazeči písemně vysvětlit.
- vzhledem ke shora uvedenému byla ze zadávacího řízení komisí vyřazena jedna nabídka; hodnoceny byly tři nabídky.

#### 4. Seznam dokladů, kterými uchazeči prokazovali technické kvalifikační předpoklady

Seznam referenčních zakázek, kterými uchazeči prokázali splnění technických kvalifikačních předpokladů, je obsažen v předepsaných přílohách zadávací dokumentace č. 4, fotokopie formulářů z nabídek jednotlivých uchazečů jsou přílohou tohoto protokolu. Všechny hodnocené referenční zakázky odpovídají zadavatelem stanovené úrovni.

Dále jsou dokladovány seznamy techniků a technických útvarů

#### 5. Popis způsobu hodnocení nabídek s odůvodněním

Jediným hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je výše nabídkové ceny bez DPH. Pořadí úspěšnosti bylo tedy stanoveno sestupnou řadou od nejnižší po nejvyšší nabídkovou cenu.

#### 6. Výsledek hodnocení nabídek

obchodní firma/název/dodavatele	nabídková cena bez DPH	pořadí nabídky
KVIS Pardubice a.s.	5 953 400,00 Kč	druhá
VPK Suchý, s.r.o.	5 910 992,65 Kč	první
Jaroslav Šmíd	5 994 172,46 Kč	třetí
VEKTRA, spol. s r.o.	Tento uchazeč podal nepřijatelnou nabídku a nebyl posuzován, ani hodnocen.	

#### 7. Údaj o složení hodnotící komise a podpisy členů a náhradníka hodnotící komise

Jméno a příjmení člena/náhradníka hodnotící komise	Organizace, vůči níž je člen komise v pracovněprávním či obdobném vztahu	Datum podpisu zprávy	Podpis
Ing. Jiří Pechar	starosta města	3.3.2014	
Ing. David Veselý	referent ekologie	3.3.2014	
Martin Oberreiter	zástupce osoby pověřené zadavatelskou činností	3.3.2014	

#### 8. Předání zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavatelé

Zpráva byla předána zadavateli dne	3. 3. 2014
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	Ing. Jiří Pechar, starosta
Razítko zadavatele	Podpis oprávněné osoby zadavatele  