



ZÁPIS
z veřejného zasedání zastupitelstva města Zásmyky
konaného dne 22. června 2017
od 18 hodin v zasedací místnosti v budově zdravotního střediska

Č.j.: 2/2017 ZM

1. Procedurální záležitosti

Zasedání zastupitelstva města Zásmyky bylo zahájeno v 18:00 hodin starostou města panem Mgr. Josefem Krombholzem za přítomnosti 12 členů Zastupitelstva města Zásmyky. Starosta města uvedl, že zasedání bylo řádně svoláno tak, aby se konalo v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích. Informace o konání ZM byla na úřední desce Městského úřadu Zásmyky zveřejněna od 14. června 2017 po dobu 7 dní. Současně byla zveřejněna na webových stránkách města www.zasmuky.cz. Dále pan starosta konstatoval, že je přítomno 12 členů ZM a proto je zastupitelstvo usnášeníschopné. Z MěÚ se zúčastnily paní Hana Michálková a paní Petra Cibulcová. V zasedací místnosti bylo přítomno zhruba 15 občanů.

Návrh programu

- 1) Procedurální záležitosti
- 2) Závěrečný účet města Zásmyky za rok 2016,
- 3) Účetní uzávěrka města Zásmyky sestavená k 31. 12. 2016,
- 4) Rozpočtová opatření 3-5/2017,
- 5) Účelový úvěr na investiční akce města Zásmyky – výběr bankovního ústavu,
- 6) Rozhodnutí Krajského soudu v Praze ze dne 24. 5. 2017 ve věci město Zásmyky – Geosan,
- 7) Obecně závazná vyhláška 1/2017 o ochraně nočního klidu a regulaci hlučných činností,
- 8) Obecně závazná vyhláška 2/2017, kterou se stanovují výjimečné případy, při nichž je doba veřejného klidu vymezena dobou kratší nebo žádnou,
- 9) Revokace usnesení 13. c) ZM ze dne 22. 3. 2017,
- 10) Volba kontrolního výboru,
- 11) Majetkové záležitosti - prodej pozemku p.č. 75/1 v k.ú. Nesměň,
- 12) Majetkové záležitosti - Smlouvy o smlouvě budoucí darovací – manželé Kabátovi,
- 13) Individuální žádost o změnu ÚP,
- 14) Finanční výbor – projednání zápisu,
- 15) Dodatek k zápisu z jednání ZM ze dne 22. 3. 2017,
- 16) Revokace usnesení ZM ze dne 2. 3. 2017 č. 10. b), 10. c), a 11.,
- 17) Diskuze
- 18) Závěr

V průběhu čtení návrhu programu se dostavil zastupitel pan Jaroslav Abík, od této chvíle bylo přítomno celkem 13 zastupitelů.

Usnesení: ZM schvaluje navržený program jednání.

Hlasování: pro 13, proti 0, zdržel se 0.
Usnesení bylo přijato.

Ověření minulého zápisu

O potvrzení správnosti zápisu z jednání ZM dne 22. 3. 2017 požádal pan starosta přítomné ověřovatele pana Libora Křížka a Ing. Milana Petra. Oba přítomní ověřovatelé potvrdili správnost minulého zápisu.

Návrh na ověřovatele dnešního zápisu:

K ověřování dnešního zápisu byli navrženi Ing. Milan Petr a Mgr. Soňa Součková.
Hlasování o návrhu ověřovatelů.

Usnesení: ZM volí ověřovatele zápisu jednání Ing. Milana Petra.

Hlasování: pro 12, proti 0, zdržel se 1.
Usnesení bylo přijato.

Usnesení: ZM volí ověřovatele zápisu jednání Mgr. Soňu Součkovou.

Hlasování: pro 12, proti 0, zdržel se 1.
Usnesení bylo přijato.

Ustanovení zapisovatele dnešního jednání

Paní Petra Cibulcová

Usnesení: ZM ustanovuje zapisovatelku paní Petru Cibulcovou.

Hlasování: pro 13, proti 0, zdržel se 0.
Usnesení bylo přijato.

2. Závěrečný účet města Zásmyky za rok 2016

Rada města předložila návrh Závěrečného účtu města Zásmyky za rok 2016. Nedílnou součástí závěrečného účtu je zpráva o přezkoumání hospodaření města Zásmyky. Za rok 2016 toto provedl akreditovaný auditor Ing. Pavel Lelek. Z této zprávy vyplývá, že auditor nezjistil žádné skutečnosti, které by vedly k jeho přesvědčení, že přezkoumávané hospodaření není ve všech významných ohledech v souladu s hledisky přezkoumávání hospodaření. V závěrečné části zprávy kontrolního orgánu se uvádí, že nebyly zjištěny chyby a nedostatky dle § 10 odst. 3, písm. a) zák. 420/2004. Závěrečný účet byl zveřejněn po dobu 15 dnů v plném znění na webových stránkách města na úřední desce, dále byla plná verze zveřejněna ve vstupní chodbě na městském úřadu a k nahlédnutí připravena u paní Michálkové. Ve zkrácené verzi byl závěrečný účet vyvěšen na úřední desce před MěÚ.

Rada města závěrečný účet projednala na svém zasedání dne 6. 6. 2017 a doporučuje ZM vyjádřit souhlas s celoročním hospodařením města bez výhrad.

Závěrečný účet byl také projednáván ve finančním výboru dne 15. 6. 2017, Ing. Milan Petr sdělil přítomným, že FV neshledal žádné nedostatky a doporučuje ZM závěrečný účet schválit.

Do dnešního dne byl paní Michálkovou zodpovězen jeden dotaz emailem.

Ing. Tylk se pozastavil nad tím, že v závěrečném účtu města není zmíněn probíhající spor s firmou Geosan ve výši asi 6 mil. Kč. Paní Michálková připomněla panu Ing. Tylkovi, že na tento dotaz mu písemně podrobně odpověděla dva dny před zasedáním zastupitelstva. Zopakovala, že v soudním sporu se společností GEOSAN nebylo dosud vydáno pravomocné rozhodnutí, takže v souladu s vyvíjející se situací je předpokládána hodnota stavby vedena na účtu 389 a 042 a předpokládané další výdaje jsou uvedeny na podrozvahovém účtu 985. Vše je ve výkaznictví města Rozvaha a Příloha, které je součástí závěrečného účtu města za rok 2016.

Po zodpovězení podobného dotazu Ing. Pelikánovi se všichni zastupitelé shodli schválit závěrečný účet města Zásmyky za rok 2016 bez výhrad.

Starosta nakonec poděkoval paní Michálkové a pochválil ji za provedenou práci.

Usnesení: ZM projednalo závěrečný účet města Zásmyky za rok 2016 a vyjadřuje souhlas s celoročním hospodařením bez výhrad.

Hlasování: pro 13, proti 0, zdržel se 0.
Usnesení bylo přijato.

3. Účetní uzávěrka města Zásmyky sestavená k 31. 12. 2016

Povinnost schválit účetní závěrku mají obci dle § 84 odst. 2 písm. b) zákona o obcích. Obsah účetní závěrky upravuje § 18 zák. 563/1991 Sb. o účetnictví. Součástí účetní závěrky sestavené k 31. 12.

2016 je rozvaha, výkaz zisku a ztráty, příloha, Inventarizační zpráva za rok 2016 a Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2016. Rada města návrh účetní závěrky projednala, doporučuje ZM ke schválení.

K uvedenému bodu nebyl vznesen žádný dotaz ze strany občanů ani zastupitelů, proto starosta navrhl usnesení.

Usnesení: ZM schvaluje účetní závěrku města Zásmyky sestavenou ke dni 31. 12. 2016.

Hlasování: pro 13, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

4. Rozpočtová opatření č. 3-5/2017

Rozpočtové opatření č. 3/2017 - schváleno RM dne 6.3 2017

Rozpočtovým opatřením došlo k úpravě rozpočtu na straně příjmů i výdajů o 556 600,--- Kč.

Rozpočtové opatření č. 4/2017 - schváleno RM dne 10. 4. 2017

Rozpočtovým opatřením došlo ke změně závazných ukazatelů ve výši 538 123,-- Kč na straně příjmů i výdajů. Z této částky činila průtoková dotace pro MŠ 227 895,-- Kč, zbývající částka je tvořena příjmem z přeplatků z vyúčtování el. energie za rok 2016.

Rozpočtové opatření č. 5/2017 – schváleno RM dne 15. 5. 2017

Rozpočtovým opatřením dochází ke změně závazných ukazatelů ve výši 83 838,-- Kč na straně příjmů i výdajů.

Ve všech rozpočtových opatřeních se objevují konsolidační položky, jedná se o částky ve stejném objemu na straně příjmů a výdajů- jedná se o převody mezi rozpočtovými účty

Současně s rozpočtovými opatřeními byla provedena a změna v rozpočtu v položkách, přesunem mezi položkami – rozpočtovými úpravami, kdy nedochází ke změně výše rozpočtu. Tyto úpravy jsou číslovány samostatně, k nahlédnutí jsou na webových stránkách města. Jedná o rozpočtové úpravy pod číslem 3-5/2017

Dotazy k uvedeným rozpočtovým opatřením ze strany zastupitelů ani občanů nebyly vzneseny.

Usnesení: ZM souhlasí s předloženými, radou města schválenými rozpočtovými opatřeními č. 3-5/2017.

Hlasování: pro 13, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

5. Účelový úvěr na investiční akce města Zásmyky – výběr bankovního ústavu

Na základě vyvíjející se situace ve financování investičních akcí v roce 2017- 2019 rozhodla rada města předložit zastupitelstvu návrh na dofinancování rozpočtovaných investic prostřednictvím úvěru. ZM dne 22. 3. 2017 odsouhlasilo návrh rady města na stanovení účelu k poskytnutí úvěru, jeho výši a stanovení základních podmínek pro banky tak, aby mohly předložit své indikativní nabídky. RM ve výzvě stanovila datum k předložení nabídek na 29. 5. 2017. Osloveny byly 3 banky – KB, ČSOB a Moneta Money Bank. Nabídky přišly v daném termínu od KB a ČSOB, Moneta Money Bank nabídku nezaslala. Nabídky byly na zasedání RM otevřeny, žádná z nabídek nebyla vyřazena pro neúplnost. RM postupuje ve svém usnesení k rozhodnutí zastupitelstvu města.

Po předložení a porovnání nabídek bylo zjištěno, že nabídky se liší velmi málo od sebe, pouze o setiny procent p.a. Nabídky se neliší ani v zajištění ani v možnosti mimořádných splátek ani v možnosti prodloužení čerpání úvěru.

ČSOB účtuje poplatek za vedení účtu, ale celková nabídková cena u ČSOB je 262.800,01 Kč, KB nabízí 292.700,58 Kč.

KB je bankou, přes kterou máme směřovány téměř všechny finanční prostředky, bankovní styk je bezproblémový a bankovní operace se uskutečňují přes internetové bankovníctví. Je to banka, u které jsme klientem již více než 25 let, v současné době máme u této banky 5 funkčních bankovních účtů.

ČSOB je banka, se kterou jsme uzavřeli Smlouvu o úvěru v roce 2012. Úvěr se také týkal dofinancování investičních akcí, a který jsme úspěšně doplatili v prosinci 2016. Obchodní styk s bankou ČSOB je rovněž bezproblémový formou internetového bankovníctví. V současné době máme u této banky otevřeny 2 bankovní účty.

Na základě poptávky byla základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky.

Záležitost kolem přijetí úvěru byla projednávána také na jednání finančního výboru dne 15. 6. 2017. Předseda finančního výboru Ing. Petr o této skutečnosti informoval přítomné s tím, že finanční výbor ve svém usnesení doporučuje zastupitelstvu města schválit přijetí úvěru od ČSOB z důvodu ekonomické výhodnosti. Starosta odpovídal na dotazy: celková částka úvěru je do výše 15 mil Kč, splácet se bude 10 let, čerpání je do konce roku 2018, obě banky povolily čerpání ještě do poloviny roku 2019.

Dotaz ohledně zřízení bankomatu - od všech bank jsme dostali zápornou odpověď.

Starosta po ukončení dotazů navrhl hlasovat o usnesení, pokud bude hlasováním přijato první usnesení tak o dalším se hlasovat nebude. Nabídka ČSOB však v prvním hlasování byla přijata.

Usnesení: ZM rozhodlo přijmout účelový úvěr na investiční akce města Zásmyky od bankovního ústavu Československá obchodní banka, a.s., Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, IČ. 00001350 ve výši do 15,000.000,- Kč s lhůtou splatnosti do 10 let, s pevnou úrokovou sazbou na 10 let a s pravidelnými měsíčními splátkami. Pověřuje starostu jednáním s uvedenou bankou a podpisem smlouvy.

Hlasování: pro 13, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

6. Rozhodnutí Krajského soudu v Praze ze dne 24. 5. 2017 ve věci město Zásmyky - Geosan

AK HKR, která nás zastupuje ve sporu s Geosanem, zaslala starostovi města protokol, ve kterém Krajský soud v Praze potvrzuje rozsudek, podle kterého je žalovaný (tedy město Zásmyky) povinen zaplatit Geosanu stavební a.s. náklady odvolacího řízení v plné výši, která bude stanovena v písemném vyhotovení rozsudku, do tří dnů od nabytí právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.

Podle advokátů je zřejmé, že v dohledné době právníci obdrží pravomocné rozhodnutí odvolacího soudu, které uloží městu Zásmyky povinnost zaplatit určené finanční prostředky. Město Zásmyky by podle doporučení AK mělo uhradit tyto prostředky ve stanovené lhůtě, jinak se vystavuje riziku exekuce.

Zároveň AK HKR doporučuje městu podat dovolání.

Rada města na svém řádném zasedání dne 6. 6. 2017 tento materiál i názor AK a rozhodla, že se doporučeními bude řídit.

Vzhledem k tomu, že do dne konání jednání ZM městu pravomocné rozhodnutí doručeno NEBYLO, bylo nutné na tomto zasedání rozhodnout o pověření rady města k provedení rozpočtových opatření tak, aby mohla být částka vyplývající z pravomocného rozhodnutí soudu plně uhrazena, o zaplacení částky 4,960.332,93 Kč včetně příslušenství.

Ing. Petr informoval přítomné s obecným postupem soudních řízení a dotázal se, kdo může za to, že byly podány připomínky pozdě. Starosta odpověděl, že věc se šetří, 30. 8. 2016 někdo převzal zprávu z datové schránky města, dodnes nikdo neví, kdo do systému vešel, není vyloučeno, že někdo cizí. Lhůta na podání připomínek byla 30 dní. Starosta sdělil přítomným, že na něho bylo podáno trestní oznámení. Pan Petr své dotazy zaslal k odpovědím v den jednání odpoledne, takže nebylo možné odpovědi s AK odborně připravit. Starosta slíbil, že na otázky si vyžádá odborné odpovědi AK Havel a partneri. Ing. Petr sdělil, že on trestní oznámení nepodal a dále se starostou rozebírali, proč obžaloba nebyla doručena rovnou advokátní kanceláři. Starosta upozornil zastupitele, že byla připravena pouze dohoda o přerušení řízení, která by byla soudem pravděpodobně stanovena na jeden rok, a do této doby by se měly obě strany dohodnout bez dalšího soudního řízení. Nakonec se zastupitelé dohodli soudní proces dokončit. Ing. Tylk: proč nedošlo k dohodě a mimosoudnímu vyrovnání s Geosanem na základě žádosti ze dne 28. 4. 2015? Odpověď: K dohodě nedošlo. Odepsali jsme, že se dohodnout chceme, ale vzhledem k informaci, že nás zažaluje, jsme chtěli vybrat advokáta. Fakturu jsme neproplatili, vrátili jsme ji, Geosan obratem dal vše advokátovi, my jsme žádného neměli, vypsali jsme výběrové řízení, vysoutěžili jsme advokáty. Ing. Tylk dodal, že mezi výzvou k mimosoudnímu vyrovnání a podáním žaloby ze strany Geosanu uběhl 1 rok a 4 měsíce, k čemuž starosta dodal, že mezi tím byly řešeny i jiné okolnosti (např. výběr AK). Ing. Tylk vyčíslil náklady spojené s úhradou faktury na úroky 834 tisíc, náklady žalobci 317 tisíc, soudní poplatek 248 tisíc, celkem s fakturou cca 6 mil. 350 tisíc. Starosta přitakal s tím, že vypočítané odhadované náklady Ing. Tylkem jsou městu samozřejmě známy a mohou být klidně i vyšší.

Usnesení: ZM

a) v souvislosti s předpokládaným doručením pravomocného rozhodnutí soudu o zaplacení částky 4,960.332,93 Kč včetně příslušenství, pověřuje radu města k provedení rozpočtových opatření v souladu s § 16, zák. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Rozpočet města bude o žalovanou částku včetně příslušenství navýšen na straně příjmů i výdajů. Navýšení bude kryto finančními prostředky z přebytku hospodaření minulých let.

b) rozhodlo, aby po doručení pravomocného rozhodnutí soudu o zaplacení částky 4,960.332,93 Kč včetně příslušenství byla tato částka v daném termínu uhrazena žalobkyní GEOSAN STAVEBNÍ a.s., na účet uvedený v pravomocném usnesení soudu.

Hlasování: pro 10, proti 1, zdržel se 2.

Usnesení bylo přijato.

.....

7. Obecně závazná vyhláška č. 1/2017 o ochraně nočního klidu a regulaci hlučných činností

Oproti OZV z 9. 10. 2007 se upravuje doba nočního klidu, která je stanovena novou zákonem o přestupcích z roku 2012 od 22. hodiny večerní do 6. hodiny ranní. RM vzala do úvahy i připomínky občanů k omezení hlučných projevů. Musela se však řídit principem přiměřenosti, takže omezení hlučných činností o nedělích a státem uznaných dnech pracovního klidu ve večerních hodinách zachovala od 20 do 22, po dobu trvání nočního klidu a v ranních hodinách o hodinu rozšířila – navrhuje tedy omezení od 6 do 9 hodin.

Usnesení: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku č. 1/2017 o ochraně nočního klidu a regulaci hlučných činností.

Hlasování: pro 13, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

.....

8. Obecně závazná vyhláška č. 2/2017 o nočním klidu, kterou se stanovují výjimečné případy, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo žádnou

Zákonem stanovená doba nočního klidu platí automaticky na celém území obce. Od 1. 10. 2016 jsou obce oprávněny obecně závaznou vyhláškou upravit dobu nočního klidu odlišně, a to jen a pouze jejím zkrácením, případně vymezením. Lidé v obci mají přesně vědět, kdy a za jakých okolností na nerušený odpočinek v délce osmi hodin vzhledem k místním specifikům nárok nemají. Takové dny je proto potřeba dopředu vymezit, a to buď datem, datovatelným obdobím či událostí. Má jít o dny výjimečné, tedy takové, kdy je zájem na dodržení obecně závazné doby nočního klidu převážen zájmem na udržení místních tradic a upevňování mezilidských vazeb skrze hlasité noční aktivity. Starosta vyjmenoval stanovené výjimečné případy, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo žádnou. Dodal, že vymezení doby nočního klidu platí po celém území města Zásmyky včetně spádových obcí. V případě soukromých akcí město nemůže vymezit dobu nočního klidu, je to na domluvě se sousedy, zda budou respektovat soukromé oslavy. Hlásit se obecně závazné vyhlášky nebudou, do zasmuckého zpravodaje se dát mohou.

Usnesení: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku města Zásmyky č. 2/2017 o nočním klidu, kterou se stanovují výjimečné případy, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo žádnou.

Hlasování: pro 13, proti 0, zdržel se 0.

Usnesení bylo přijato.

.....

9. Revokace usnesení 13. c ZM ze dne 22. 3. 2017

Ing. Tylk navrhl na projednání revokaci usnesení, kterým byl odvolán z funkce předsedy kontrolního výboru. Názor Ing. Tylka je, že se KV žádné chyby nedopustil. Hlavním bodem obvinění je ovšem tvrzení pana starosty, že pan předseda KV města Zásmyky Ing. Jan Tylk neoprávněně podal externí podnět, a je jedno, zda jako občan nebo jako předseda KV. Auditor si od Ing. Tylka, coby předsedy KV, vyžádal podrobný komentář k jednotlivým usnesením KV, a to včetně čísel zákonů a příslušných paragrafů a přesně specifikovaná usnesení ZM – datum a číslo usnesení. Všechny informace mu byly obratem poskytnuty, přesto se však audit usneseními KV vůbec nezabýval. Starosta na dotaz na jednání ZM při projednávání závěrečného účtu města, proč v auditu není o usneseních KV ani zmínka

odpověděl, že není informován. Dle tvrzení Ing. Tylka auditor k tomu uvedl, že pokud bude chtít být Ing. Tylk seznámen s jeho závěry týkající se KV, má se obrátit na starostu, neboť auditor je vázán mlčenlivostí. Protože Ing. Tylk nedostal vysvětlení ani od auditora, ani od starosty, neviděl jinou cestu, než podat externí podnět na činnost auditora, aby se potvrdilo, že audit byl zpracován správně. Po obdržení odpovědi byla pro Ing. Tylka záležitost uzavřena.

Následně dle tvrzení Ing. Tylka ho starosta obvinil z protiprávního činu, proto požádal Ing. Tylk o stanovisko přímo Komoru auditorů, kde mu sdělili, že jsou povinni zabývat se podněty i v případě, že jsou anonymní a jsou povinni prošetřit, jestli ze strany auditorů nedošlo k porušení jejich povinností. KA dodala, že obdrženy podnět pro výkon její pravomoci nebyl proto nijak protiprávní. Dále Ing. Tylk dodal, že neporušil žádnou ze svých povinností, externí stížnost na auditora neměla žádný vliv na činnost obce, RM či ZM nevznikly žádné škody, a proto navrhl usnesení: Ing. Jan Tylk se podáním externí stížnosti na auditora nedopustil žádného protiprávního jednání.

Starosta dodal, že odvolání Ing. Tylka z funkce předsedy KV nesouviselo primárně s případným šetřením KA. Ani s obviněním z protiprávního činu. Ing. Tylk neměl oprávnění podat podnět jako předseda KV, protože úmysl podat stížnost neprojednal ani v KV ani na zastupitelstvu a sám uznal, že i když podával podnět na Ing. Lelka jako soukromá osoba, podepsal se jako předseda KV. Starosta sdělil Ing. Tylkovi, že záměr podat stížnost měl především projednat v zastupitelstvu, tím, že to neudělal, ztratil důvěru všech zastupitelů, kteří ho volili. Ing. Tylk se rozhodl dále tento bod neprojednávat.

10. Volba KV

Starosta uvedl bod slovy, že oslovil emailem Ing. Fouse, zda by se nechtěl ucházet o funkci předsedy KV, případně nezůstal alespoň členem KV. Jelikož Ing. Fous na jednání ZM nedorazil a ani dosud starostovi neodpověděl, nebylo by vhodné rozhodnout bez jeho vyjádření.

Zároveň starosta nemohl předjímat, jak dopadne bod č. 9, kdy chtěl Ing. Tylk revokovat usnesení o jeho odvolání z funkce předsedy KV, čímž by tato volba v případě přijetí usnesení již nemusela být prováděna. Jelikož je pro fungování KV funkce předsedy zcela zásadní, starosta rozhodl o odsunutí volby předsedy a členů KV na další jednání ZM.

11. Majetkové záležitosti – prodej pozemku p.č. 71/5 v k.ú. Nesměň

Žádost podali společnost Gornex s.r.o. se sídlem v V domcích 60/20, 162 00 Praha 6, zast. panem Ivo Štástkou, jednatelem a manželé Svobodovi, jako většinou vlastníci bytového domu č.p. 64. Uvedený pozemek tvoří s tímto domem funkční celek a je tedy logické, že budou mít i shodného majitele. Uživací práva vlastníků zbylé bytové jednotky, manželů Endrštových, budou dle právního rozboru Mgr. Potůčkové na základě příslušných ustanovení nového občanského zákoníku plně zachována a manželé Endrštovi s prodejem za uvedených podmínek souhlasí a souhlas deklarují "Souhlasným prohlášením".

Rada po projednání vzhledem k funkci a povaze pozemku a s přihlédnutím na jeho nepoužitelnost pro potřeby města doporučuje zastupitelstvu předmětný pozemek odprodat za cenu již vyhotoveného znaleckého posudku ve výši 71.320,- s tím, že kupující zároveň nese náklady spojené s převodem.

Mezi dobou od dodání materiálů zastupitelům k tomuto bodu a dneškem dorazila na městský úřad žaloba na město Zásmyky, kterou podal pan Karel Kutil. Žaloba se týká z části i předmětného pozemku p.č. 71/5 v k.ú. Nesměň. Rada města pověřila paní magistrku Potůčkovou, aby se touto žalobou zabývala a zároveň ještě jednou zhodnotila, zda můžeme pozemek prodat. Paní Potůčková s prodejem pozemku nadále souhlasí. Při kontrole kupní smlouvy však na základě této nové skutečnosti doporučuje kupní smlouvu rozšířit o ustanovení závazku kupujícího, který se zaváže, že nejpozději do 31. 12. 2017 provede vyřazení jímky z provozu a vyřeší si na předmětném pozemku nakládání s odpadními vodami v souladu s příslušnými právními předpisy. Dodal, že nejlepším řešením celého problému s odpadními vodami je příslušný pozemek prodat. Ing. Pelikán se dotázal, zda je stanovená cena v souladu s vyhláškou města, kde jsou stanovené ceny za pozemky města. Starosta odpověděl, že toto řešení prodeje je nejlepší, na pozemku mají žadatelé již nějaké investice, pozemek obklopuje bytový dům, dříve se to prodat nemohlo. Řešení odpadních vod – budoucí majitel má v plánu vodu z ČOV zadržovat v nádobě na dešťovou vodu. Starosta dále popsal žalobu pana Kutila, která byla podána na město.

Usnesení: ZM schvaluje kupní smlouvu na prodej nemovitosti - pozemku p.č. 71/5 o výměře 1083 m² v k.ú. Nesměň u Zásmyk mezi společností Gornex s.r.o. IČ: 27881598 se sídlem V domcích 60/20, 162 00 Praha 6 zastoupené panem Ivo Štástkou, jednatelem a Jiřím a Helenou

Svobodovými, bytem Nesměň 64, 28144 Zásmyky jako kupujícími a městem Zásmyky jako prodávajícím za cenu stanovenou znaleckým posudkem č. 127/8787/2016 ve výši 71.320,- Kč. Náklady spojené s převodem nese kupující.

Jméno	Hlasování		
	souhlasí	nesouhlasí	Zdržel se
Mgr. Josef Krombholz	✓		
Mgr. Jarmila Křápková	✓		
Paní Jana Siňorová	✓		
Mgr. Soňa Součková	✓		
Pan Libor Skala	✓		
JUDr. Jindřiška Václavů	✓		
Pan Jiří Novák	✓		
Pan Libor Křížek	✓		
Ing. Miroslav Pelikán	✓		
Ing. Jaroslav Fous			
Pan Miroslav Kohoutek			
Ing. Milan Petr	✓		
Pan Jaroslav Piša	✓		
Ing. Jan Tylk	✓		
Pan Jaroslav Abík	✓		

Hlasování: pro 13, proti 0, zdržel se 0
Usnesení bylo přijato.

12. Majetkové záležitosti – Smlouvy o smlouvě budoucí darovací – manželé Kabátovi

Návrh podávají Ing. Pavel Kabát a Eva Kabátová, oba bytem Sokolská 327, 281 44 Zásmyky. Navrhovatelé jsou investory akce "Novostavba řadových rodinných domů Za Tofou, včetně domovních částí přípojek, sadových úprav, zpevněných ploch, inž. sítí a novostavby a úpravy místních komunikací - vodovod, kanalizace a propojovací komunikace ulic 5. května a Za Tofou. Jedná se o dvě smlouvy vypracované Mgr. Potůčkovou, které specifikují předmět daru - tedy vodohospodářská zařízení a komunikace vzniklé v rámci tohoto projektu a podmínky, za kterých bude dar předán a převzat. Rada po projednání doporučuje ZM souhlasit s uzavřením předložených smluv. Ve věci současného zákazu připojování na veřejný vodovod starosta sdělil, že vzhledem ke skutečnosti, že voda ubývá, zákaz nebude trvalý. Budeme se připojovat na jiné zdroje, vybuduje se přivaděč Červený Hrádek – Sobočice. Investorem této akce bude Jekoz, v případě nedostatku financí se na financování může podílet i město Zásmyky. Obec Sobočice může být připojena z tohoto přivaděče pravděpodobně jako první v době, kdy bude přivaděč realizován. Od roku 1998 se na aktuálním zdroji zvýšil odběr vody 3x.

Usnesení: ZM schvaluje

a) uzavření „Smlouvy o smlouvě budoucí darovací“ mezi Ing. Pavlem Kabátem a Evou Kabátovou, bytem Sokolská 327, 28144 Zásmyky jakou budoucím dárcem a městem Zásmyky jako budoucím obdarovaným. Předmět daru je vodohospodářské zařízení specifikované ve smlouvě,

b) uzavření „Smlouvy o smlouvě budoucí darovací“ mezi Ing. Pavlem Kabátem a Evou Kabátovou, bytem Sokolská 327, 28144 Zásmyky jakou budoucím dárcem a městem Zásmyky jako budoucím obdarovaným. Předmět daru jsou komunikace specifikované ve smlouvě.

Jméno	Hlasování
-------	-----------

	souhlasí	nesouhlasí	Zdržel se
Mgr. Josef Krombholz	✓		
Mgr. Jarmila Křápková	✓		
Paní Jana Siňorová	✓		
Mgr. Soňa Součková	✓		
Pan Libor Skala	✓		
JUDr. Jindřiška Václavů	✓		
Pan Jiří Novák	✓		
Pan Libor Křížek	✓		
Ing. Miroslav Pelikán	✓		
Ing. Jaroslav Fous			
Pan Miroslav Kohoutek			
Ing. Milan Petr	✓		
Pan Jaroslav Piša	✓		
Ing. Jan Tylk	✓		
Pan Jaroslav Abík	✓		

Hlasování: pro 13, proti 0, zdržel se 0
 Usnesení bylo přijato.

13) Individuální žádost o změnu ÚP

Žádost podává pan Zdeněk Salač, Kojetická 977, Neratovice

Pan Salač, jako vlastník pozemků v k.ú. Doubravčany, uvedených v žádosti, požádal o stanovisko k samostatnému projednání změny ÚP spočívající v tom, že tyto pozemky budou zařazeny do ploch zastavitelných individuální výstavbou.

Rada po projednání konstatovala, že návrh vykazuje určité sporné aspekty a samostatné řešení nedoporučuje. Navrhuje ovšem, aby žádost byla projednána v rámci komplexního řešení daného území novým územním plánem, jehož pořízení již bylo zahájeno. Starosta k bodu dodal, že rada města považuje nevhodné postavit minimálně na části uvedeného pozemku satelitní městečko a hrozí, že v případě samostatného projednání změny ÚP by se to žadateli mohlo podařit. Starosta podal pár informací o ÚP, musí být dokončen do konce roku 2020, letos jsme zařazení mezi náhradníky v obdržení dotace, žádali jsme o dotaci o 1,5 roku dříve, pokud ji letos nedostaneme, příští rok požádáme znovu – v roce 2019 bude ÚP teoreticky hotov, pokud neuspějeme, musíme zafinancovat sami.

Usnesení: ZM neschvaluje žádost pana Zdeňka Salače, bytem Kojetická 977, Neratovice, na samostatné projednání změny územního plánu a doporučuje žadateli její ponechání v databázi návrhů na nový územní plán.

Hlasování: pro 13, proti 0, zdržel se 0
 Usnesení bylo přijato.

14. Finanční výbor – projednání zápisu

Ing. Petr seznámil zastupitele s průběhem kontroly na Pečovatelské službě Zásmyky dne 25. 5. 2017, vše bylo shledáno v pořádku, informoval přítomné o akcích pečovatelské služby. FV neshledal pochybení ve vyúčtování pečovatelské služby.

Informaci z konání finančního výboru dne 15. 6. 2017 podal již při projednávání přechozích bodů.

Usnesení: ZM bere na vědomí zápis Finančního výboru ze dne 25. 5. 2017 a 15. 6. 2017.

Hlasování: pro 13, proti 0, zdržel se 0
 Usnesení bylo přijato.

15. Dodatek k zápisu z jednání ZM ze dne 22. 3. 2017

Ing. Tylk požádal přítomné zastupitele o schválení navrženého dodatku. Podotkl, že některé pasáže jsou velmi obecné a zkreslují průběh jednání. Starosta Ing. Tylkovi oponoval slovy, že nikdy nebyl schvalován dodatek k zápisu ZM, zápis byl ověřen dvěma nezávislými lidmi, zápis byl zkontrolován i Ing. Tylkem - byly zapracovány připomínky. Ing. Tylk požadoval jmenovité hlasování.

Usnesení: ZM schvaluje předložený dodatek zápisu.

Jméno	Hlasování		
	souhlasí	nesouhlasí	Zdržel se
Mgr. Josef Krombholz		✓	
Mgr. Jarmila Křápková		✓	
Paní Jana Siňorová		✓	
Mgr. Soňa Součková		✓	
Pan Libor Skala		✓	
JUDr. Jindřiška Václavů		✓	
Pan Jiří Novák			✓
Pan Libor Křížek		✓	
Ing. Miroslav Pelikán			✓
Ing. Jaroslav Fous			
Pan Miroslav Kohoutek			
Ing. Milan Petr		✓	
Pan Jaroslav Piša		✓	
Ing. Jan Tylk	✓		
Pan Jaroslav Abík		✓	

Hlasování: pro 1, proti 10, zdržel se 2
Usnesení nebylo přijato.

16. Revokace usnesení ZM ze dne 22. 3. 2017 č. 10 b), 10 c), a 11

Ing. Tylk navrhl revokaci usnesení ZM ze dne 22. 3. 2017 č. 10 b), 10 c) a 11 a citoval uvedená usnesení. Důrazně se ohradil proti nařčení z právní závadnosti usnesení KV. Dodal, že KV ve svém usnesení citoval zákon o obcích a že je v souladu s různými stanovisky a rozsudky. Dále shrnul historii zápisů a usnesení KV a konstatoval, že KV postupoval dle zákona a žádného porušení se nedopustil, a proto Ing. Tylk požádal o stanovisko MV, Odbor veřejné správy. Ze zprávy MV vyplynulo, že není možné, aby zastupitelstvo přikazovalo výboru, aby změnil své usnesení a že má KV právo na to, aby zastupitelstvu předkládal své výstupy v takové podobě, v jaké je považuje za správné, i když je zastupitelstvo může označit za nesprávné či je úplně ignorovat. V tomto konkrétním případě, kdy se jedná o zákonnost dodatků smluv uzavřených starostou či radou města se jedná tedy o kontrolu, která by mohla být podřazena pod § 119 odst. 3 písm. a) zákona o obcích, tedy se jedná o případ, kdy otázku zákonnosti takových smluv může KV kontrolovat přímo ze zákona a nepotřebuje k takové kontrole souhlas zastupitelstva. Ing. Tylk shrnul záležitost slovy, že zastupitelstvo může KV zaukolovat, aby se předmětem kontroly opět zabýval či aby se více věnoval některým připomínkám ZM, ale nemůže KV nutit, aby změnil svůj názor a svá usnesení. Ing. Tylk navrhl usnesení. Nato zastupitelka Mgr. Jarmila Křápková sdělila, že zastupitelstvo v žádném případě kontrolnímu výboru nic nepřikázalo, pouze uložilo KV přepracovat usnesení, nikoliv změnit názor. Ing. Tylk nato dodal, že ve zprávě z MV je uvedeno, že zastupitelstvo se usnesením KV nemusí vůbec zabývat, může ho nechat být, nemůže svým usnesením nutit KV změnit názor. Starosta odpověděl, že ve zprávě Ing. Kostruhová vyjadřuje svůj názor a píše všude „dle mého názoru“, nepíše, že je protiprávní požadovat po KV upravit usnesení. Zastupitelstvo navrhlo KV, aby se svými formulacemi KV zabývalo už před rokem, KV může uvést usnesení „dle názoru KV“, požadavky doporučující formou. Starosta potvrdil

myšlenku Mgr. Křákové, že nikdy on ani rada města nechtěli po členech KV, aby měnili své názory. Přesto, pokud z vyjádření vyplývá, že usnesení KV např. není možné splnit, mohl by se nad svým usnesením KV znovu zamyslet. Ing. Tylk dodal, že již není předseda KV, nemůže usnesení upravit. Dále starosta s Ing. Tylkem diskutovali nad postupem KV a jiných kontrolních orgánů.

Usnesení: Usnesení ZM ze dne 2. 3. 2017 č. 10. b), č. 10c) a 11 se vzhledem k protiprávním požadavkům na činnost kontrolního výboru revokují.

Jméno	Hlasování		
	souhlasí	nesouhlasí	Zdržel se
Mgr. Josef Krombholz		✓	
Mgr. Jarmila Křáková		✓	
Paní Jana Siňorová		✓	
Mgr. Soňa Součková		✓	
Pan Libor Skala		✓	
JUDr. Jindřiška Václavů		✓	
Pan Jiří Novák			✓
Pan Libor Křížek		✓	
Ing. Miroslav Pelikán	✓		
Ing. Jaroslav Fous			
Pan Miroslav Kohoutek			
Ing. Milan Petr			✓
Pan Jaroslav Piša		✓	
Ing. Jan Tylk	✓		
Pan Jaroslav Abík		✓	

Hlasování: pro 2, proti 9, zdržel se 2
Usnesení nebylo přijato.

17. Diskuze


V otevřené diskuzi diskutoval pan starosta, zastupitelé a občané nad těmito tématy: Oprava komunikací, oprava kanálu u obchodu Cháberů, oprava komunikace v Žižkově ulici, podpora aktivit a vybudování volnočasových prvků pro mladistvé, kteří opakovaně ničí zhotovené zařízení pro turisty, zápisy OV Nesměň, značení autobusové zastávky v Nesměni, odvoz černé skládky trávy v části Zásmuk Na Ohrádce.

Nakonec starosta poděkoval všem přítomným a ve 20:51 hodin zasedání ukončil.

Ověřovatelé:


Mgr. Soňa Součková


Ing. Milan Petr


Mgr. Josef Krombholz
starosta města

Zásmuky dne 22. června 2017,
Zapsala: Petra Cibulcová



**Listina přítomných členů zastupitelstva
na zasedání zastupitelstva města Zásmyky
dne 22. června 2017**

Mgr. Josef Krombholz

Mgr. Jarmila Křápková

Paní Jana Siňorová

Mgr. Soňa Součková

Pan Libor Skala

JUDr. Jindřiška Václavů

Pan Jiří Novák

Pan Libor Křížek

Ing. Miroslav Pelikán

Ing. Jaroslav Fous

Pan Miroslav Kohoutek

Ing. Milan Petr

Pan Jaroslav Piša

Ing. Jan Tylk

Pan Jaroslav Abík