

Komentář starosty: Toto usnesení kontrolního výboru nebylo nikdy na ZM projednáno, neboť ho Ing. Tylk stáhl z jednání a následně byl zejména kvůli bodu 4. výše zmíněného usnesení odvolán z funkce předsedy kontrolního výboru. Ing. Tylk totiž podal stížnost na auditora, kterou podepsal jako předseda kontrolního výboru, a tím obešel všechny orgány města, které o takovéto stížnosti mohou rozhodnout. Následně, několik měsíců po podání udání, se dodatečně snažil svůj postup obhájit na jednání KV. Předseda kontrolního výboru musí vědět, jakým způsobem může vystupovat navenek jako soukromá osoba nebo zastupiteli zvolený funkcionář. Pouze pro doplnění uvádím, že postup auditora byl Komorou auditorů uznán jako správný a tedy stížnost nebyla důvodná.

Následně podal Ing. Tylk na starostu města trestní oznámení, a to v souvislosti s bodem 5. výše zmiňovaného usnesení KV. Ing. Tylk obvinil starostu města zejména z porušování povinností při správě cizího majetku. Vyšetřovatel však neshledal ani toto obvinění v prosinci roku 2017 odůvodněným.

Usnesení z jednání kontrolního výboru konaného dne 15.3.2017

1. Dbát na to, aby usnesení RM vždy obsahovala všechny požadované údaje o zakázce dle usnesení ZM ze dne 17.12.2015 Dbát na to, aby usnesení RM vždy všechny požadované údaje o zakázce dle usnesení ZM ze dne 17.12.2015
2. Na webových stránkách města zveřejňovat všechny uzavřené veřejné zakázky dle usnesení ZM ze dne 29.3.2012
3. Na webových stránkách města zveřejňovat všechna usnesení výborů dle jednacího řádu výborů schváleného dne 17.3.2016.
4. Kontrolní výbor schvaluje postup Ing. Tylka v záležitosti kontroly správnosti činnosti auditora a bere na vědomí stanovisko komory auditorů.
5. V souvislosti s pozdním dodáním vysvětlení k rozsudku okresního soudu ve sporu s Geosanem a následným dovoláním ke krajskému soudu se zaplacením soudního poplatku ve výši 248.017.-Kč vznikla městu škoda pravděpodobně v důsledku nedbalosti.

Zapsal: Ing. Jan Tylk

